

CHAMPIONNAT D'EUROPE 2012

MÉRIDA / ESPAGNE



Nous avons effectué en 2010 le Championnat du Monde sur ce parcours et bien entendu nous en avons tiré les enseignements pour normalement améliorer les résultats.

C'est également sur ce championnat que les critiques acerbes sur notre soit disant orientation sur la pêche d'ablette avait entraîné le départ de Jean Pellegrino. Les pêcheurs ne sont pas venus disputer le Mérida Master car très tôt en saison mais la semaine qui précède l'ouverture officielle des entraînements pour deux d'entre eux Didier et Paulo, deux le vendredi Stéphane et Mickael et ont pêché le samedi et le dimanche et les deux derniers Alain et Jérôme sont arrivés le dimanche soir et moi l'après midi. JP Fougeat et G. Trinquier sont pour leur part arrivés après la première journée d'entraînement le lundi soir.

Le Dimanche soir nous avons effectué un briefing pour avoir tous les éléments de ceux qui étaient présents depuis plusieurs jours et comparer ces nouvelles données aux idées que nous avions du parcours pour préparer le premier entraînement du lendemain.

La semaine d'entraînement s'est déroulée différemment des autres fois puisque nous avons enfin le support vidéo attendu, pour une vision réelle des commentaires rapportés par les observateurs délégués derrière les équipes étrangères.

Contrairement à il y a deux ans, toutes les nations, chacune dans leur box respectif et quelque soit le secteur,

attaquaient à six la pêche de l'ablette à déboîter ou en direct ce qui avec l'accroissement du temps de pêche à 4 h par manche semblait paraître inutile à cause des gros poissons. Il faut tout de même se rappeler ce qui nous avait été reproché il y a deux ans, par la presse, à nous Français : l'attaque de la pêche à l'ablette. Ce qui montre

que nous étions dans le vrai mais aussi qu'il ne faudra surtout pas perdre les beaux poissons qui vont mordre sur la fin du temps de pêche.

Les pêcheurs ont évolué, l'ambiance, les échanges, la préparation et le sérieux sur l'approche ont complètement changé, le matériel et l'utilisation de ce dernier également. Il ressortait de cette semaine plus une culture gros poissons qu'ablette ce qui n'était pas d'actualité chez nos pêcheurs jusque-là.

Pourtant malgré cela tout ne s'est pas déroulé à 100% car sinon nous aurions été Champion d'Europe. Comme je l'ai dit le dimanche soir devant les pêcheurs et le staff lors du Débriefing d'après championnat : nous avons la chance en France de posséder de nombreux plans d'eau ou carpodrome riche en carpes et carassins qui doivent nous permettre la prise en main du matériel. Il faut se donner la peine d'y aller pour maîtriser, les réglages des élastiques, le choix des hameçons et surtout ne pas avoir d'appréhension envers ces poissons et de la technique de « l'Elastic Control », c'est-à-dire le combat avec l'élastique en main grâce à sa sortie extérieure sur le côté de la canne par un trou adapté et solidifié.

Nos pêcheurs doivent être polyvalents et savoir réagir aux différentes techniques rencontrées sur les parcours, comme les pêcheurs étrangers, et non être performant sur une seule technique car nous devrions dans ce cas nous déplacer à une dizaine de pêcheurs car la pêche évolue durant la semaine et ce qui est annoncé est souvent

différent après un pilonnage d'amorce et d'esches sur plusieurs jours d'où l'utopie de sélectionner selon le parcours et non selon la polyvalence. Tous non pas le même niveau et c'est dans ce sens que nous devons travailler sans oublier les jeunes à qui nous devons transmettre confiance et technicité pour remplacer s'il est nécessaire les titulaires actuels.

Tout résultat en dehors du titre peut être considéré comme un échec mais il faut comparer les deux épreuves et la manière dont elles ont été abordées pour évaluer le travail accompli et à effectuer. Nous avons préparé ce Championnat pour réaliser un bon résultat sur la pêche des gros poissons qui étaient carpes et barbeaux aussi bien à l'anglaise qu'à la grande canne en occultant quelque peu la pêche d'ablettes. Les lignes et bas de lignes ont été parfaitement maîtrisés et seul le 20/100 a été utilisé contrairement à 2010 où le 14 et 16/100 avaient provoqué de nombreuses casses.

Un nombre trop important de poissons perdus, nous a pénalisé et nous a empêché de prendre un podium. Les pêcheurs concernés en sont conscients et vont très vite remédier à ce problème et comme je l'ai dit précédemment il faut absolument utiliser l'existant en France, c'est-à-dire les carpodromes et des étangs à carassins. Nous revenons toujours au même problème qui consiste à d'énormes sacrifices pour les sélectionnés en temps et en argent pour arriver prêts pour les épreuves. Je ne vais pas revenir sur la pêche, puisque l'ensemble a été écrit dans la presse halieutique.

S.POTTELET, D.DELANNOY, A.DEWIMILLE, J.VASSEUR, M.BOURSAUD, P.LAFONT qui étaient nos représentants et envers qui je donne toute ma confiance vont se transcender pour la République Tchèque afin de réussir cette année 2012 et clore en beauté les quatre années que nous avons passées ensemble.

MISSERI Jean Pierre

FINAL TEAM CLASSIFICATION

Class	NATION		PENALTIES (TOTAL)	TEAM PENALTIES (1st day / 2nd day)	COMPETITORS PENALTIES	WEIGHT (total)	FISH (total)
1	ITALY		45,0	29,0- 16,0	45,0	160.614	1.018,0
2	ENGLAND		71,0	31,0- 40,0	71,0	148.776	1.116,0
3	SERBIA		76,5	33,5- 43,0	76,5	126.444	1.845,0
4	GERMANY		80,0	31,0- 49,0	80,0	127.382	577,0
5	BELGIUM		83,0	42,0- 41,0	83,0	123.062	1.255,0
6	SPAIN		87,0	48,0- 39,0	87,0	128.822	867,0
7	RUSSIA		102,0	52,0- 50,0	102,0	120.542	293,0
8	NETHERLAND		102,5	60,5- 42,0	102,5	111.512	428,0
9	FRANCE		103,0	59,0- 44,0	103,0	112.866	721,0
10	HUNGARY		108,0	45,0- 63,0	108,0	109.606	895,0
11	WALES		116,0	65,0- 51,0	116,0	104.967	450,0
12	CZECH REPUBLIC		122,0	82,0- 40,0	122,0	110.619	574,0
13	PORTUGAL		124,0	48,0- 76,0	124,0	98.967	388,0
14	AUSTRIA		126,0	45,0- 81,0	126,0	94.534	749,0
15	IRELAND		127,0	57,0- 70,0	127,0	102.564	421,0
16	LUXEMBOURG		148,0	77,0- 71,0	148,0	85.917	433,0
17	SWITZERLAND		152,0	75,0- 77,0	152,0	84.070	342,0
18	SWEDEN		158,0	82,0- 76,0	158,0	76.109	130,0
19	UKRAINE		160,0	71,0- 89,0	160,0	76.192	827,0
20	POLAND		162,0	81,0- 81,0	162,0	80.205	807,0
21	FINLAND		163,0	80,0- 83,0	163,0	73.158	491,0
22	LITHUANIA		168,0	91,0- 77,0	168,0	72.713	428,0
23	DANMARK		176,0	95,0- 81,0	176,0	72.521	269,0